VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 38)

z dnia 2 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 38)

2 października 2014 r.

Komisja Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2775).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Andrzej Nehrebecki** ekspert w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych Operator SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry. Jeszcze raz witam wszystkich bardzo serdecznie. Zaczynamy prace Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Dzisiaj w porządku obrad mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, zawartego w druku nr 2775.

Przyjdzie mi uzasadnić projekt ustawy. Jest on stosunkowo krótki. Jego sedno polega na tym, iż planujemy wprowadzić koncesję na obrót węglem. Do tej pory sprzedaż, obrót węglem nie wymagał koncesji. W ostatnim roku zaistniały fakty, które wskazują, że obrót węglem nie zawsze prowadzony jest zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. Stąd wczoraj, dzisiaj i pewnie jeszcze za dwa tygodnie będziemy rozmawiali o zapisach ustaw, które w konsekwencji w pewnym zakresie powinny ograniczyć nieuczciwą konkurencję, w szczególności prowadzoną przez dostawców z Rosji.

Chciałbym też przeprosić państwa posłów za to, że jest małe zamieszanie w procedurze. Naradzaliśmy się trochę w gronie prezydium, jak to wszystko załatwić. Do prostej i, wydawałoby się, klarownej propozycji zmiany prawa od razu są dołączone poprawki. Wynikło to z pewnego błędu organizacyjnego. Po to, żeby sprawę tę rozwiązać w jakiś bezkonfliktowy sposób, zaproponujemy pewne rozwiązanie.

Przed przystąpieniem do procedowania chciałbym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec procedowania pomimo tego, że jak wymaga regulamin Sejmu, materiały nie zostały dostarczone państwu posłom siedem dni przed posiedzeniem Komisji. Czy jest sprzeciw wobec procedowania pomimo takiej okoliczności? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że możemy kontynuować posiedzenie Komisji. Otwieram zatem dyskusję. Pan przewodniczący Piotr Naimski, pan minister.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Rzeczywiście mamy do czynienia z chaosem, który nie jest dobrym prognostykiem przy rozwiązywaniu tak poważnych problemów, z jakimi mamy do czynienia. Rozumiem, że czas nagli, że jesteśmy pod presją wydarzeń, że spółki węglowe upadają albo są bliskie upadłości. Tym niemniej procedowanie w ten sposób, że mamy poselski projekt, o którym dowiadujemy się wczoraj, dzisiaj zostaje zwołane posiedzenie Komisji z punktem obejmującym pierwsze czytania projektu legi-

slacyjnego, a kiedy rano przychodzimy, dowiadujemy się, że jest poprawka do projektu zgłoszona przez Ministerstwo Gospodarki, która faktycznie rzecz biorąc jest zupełnie innym zapisem problemu merytorycznego, o który chodzi. Jest to po prostu skandal. Chciałbym, żeby było to zaprotokołowane. Jest to skandal.

Nie będę się znęcał nad projektem poselskim z druku nr 2775. Rzeczywiście przyszedłem przygotowany, żeby mówiąc krótko, rozjechać go. Jeżeli chodzi o poprawkę, czyli tak naprawdę drugi projekt – rozumiem, że będzie ona przejęta przez panów posłów z Platformy Obywatelskiej – po przeczytaniu owego projektu teraz w ciągu pięciu minut, w tej chwili mam jedną uwagę merytoryczną. Wraz z kolegami będę postulował poprawkę do poprawki, która – przepraszam pani poseł, ale skończę – będzie szła w kierunku ustalenia kryteriów dla udzielania koncesji, tak żeby Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, udzielając koncesji, miał jakąś bardziej określoną podstawę w ustawie. Generalnie rzecz biorąc, będzie mi chodziło np. o uwzględnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju, wymogów, które muszą być spełnione dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju.

Jeżeli chodzi o formalne procedowanie nowelizacji Prawa energetycznego proponuję, żebyśmy dzisiaj przeprowadzili dyskusję i wrócili do tego za tydzień. Nie chodzi o to, żeby cokolwiek przeciągać, gdyż również w Prawie i Sprawiedliwości zdajemy sobie przecież sprawę, że jest to rzecz, która wymaga pośpiechu. Szkoda, że rząd przystępuje do tego z wielomiesięcznym opóźnieniem. W związku z tym na pewno nie będziemy próbowali tego opóźniać, wprost przeciwnie, jest to jeden z naszych postulatów. Wobec tego myślę, że akurat w kwestii czasu będzie tutaj zgodność. Tym niemniej nie jest to nowelizacja, nie jest to ustawa, którą musimy przyjąć i przedstawić panu prezydentowi do podpisu w ciągu dwudziestu siedmiu i pół godziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Pan przewodniczący Jacek Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Panie przewodniczący, szanowni goście, panie i panowie posłowie. Faktycznie mamy zamieszanie z tymże drukiem. Jakkolwiek mogłoby to stanowić świetny pretekst do krytyki działań, myślę, że kwestia powagi sytuacji, przy wszystkich moich poglądach w kierunku ograniczania koncesjonowania, mimo wszystko wymaga zapewnienia możliwości merytorycznej pracy. Z jednej strony, chciałbym prosić o to, żeby nie było takich sytuacji, że rano wpadają poprawki, których nie znamy.

Myślę, że podłożem do spokojnej debaty mogłaby być podkomisja. Myślę, że wówczas mielibyśmy więcej czasu na przedyskutowanie poprawek, a strona rządowa byłaby w stanie chociaż z jednodobowym wyprzedzeniem udostępniać nam poprawki, żebyśmy mogli na spokojnie zapoznać się z nimi, żebyśmy mogli w merytoryczny sposób, dla dobra jakości legislacyjnej, przyjrzeć się temu. W związku z tym zgłaszam wniosek, żebyśmy druk procedowali na łonie podkomisji, ale jak mówię, z zastrzeżeniem, żebyśmy odpowiednio wcześniej mogli zapoznawać się z dokumentami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze jakiś głos w dyskusji? Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ministerstwo Gospodarki w okresie pomiędzy złożeniem projektu a dniem dzisiejszym prowadziło jeszcze wiele konsultacji. Stąd nasza propozycja, żeby poprawić projekt po to, żeby działał skuteczniej niż działałby w tej formie, w jakiej został przedłożony. Jak państwo wiecie, rozmowy są ciągłe i niemalże nieustające. Ważne jest też to, żeby we wczorajszej ustawie dzisiaj procedowanej nie doprowadzić do stanu, w którym część polskich kopalni zostanie wyeliminowana z procesu handlu, ponieważ jest i takie zagrożenie. Dlatego też nigdy wcześniej nie udało się wprowadzić takich ustaw. *De facto* ich głównym celem jest ochrona konsumenta przed nieuczciwą konkurencją, a spółki węglowe miały kłopoty z utrzymaniem jakości parametrów na stałym poziomie. Stąd nie było takiej presji, jaka jest dzisiaj, żeby wprowadzać ustawy.

Mam gorącą prośbę, żeby można było tak procedować projekty ustaw, żeby na przyszłym posiedzeniu Sejmu mogło się odbyć trzecie czytanie. W przyszłym tygodniu jednocześnie odbędzie się posiedzenie Senatu. Można by to było od razu tam skierować. Wówczas cały proces znacząco skrócilibyśmy. Jest to o tyle ważne, że zaczyna się okres grzewczy. Ważne byłoby, żeby ustawy mogły funkcjonować już w tym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Jeżeli nie ma, zamykam pierwsze czytanie.

W trakcie pierwszego czytania został zgłoszony wniosek o powołanie podkomisji. Powołamy podkomisję. Mam już zgłoszenia. Z Klubu Prawa i Sprawiedliwości pan poseł Grzegorz Tobiszowski. Z Klubu Twój Ruch pan przewodniczący Jacek Najder. Z Platformy Obywatelskiej pani poseł Mirosława Nykiel i pan poseł Tomasz Nowak. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Muszą jeszcze być, jak nie, to zgłosimy. Zgłasza się pan poseł Artur Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

I pan poseł Zbigniew Zaborowski. Zbyszek Zaborowski. Trzeba dobrze zapisać, żeby została powołana właściwa osoba.

Mamy sześć osób. Nic nie szkodzi, że sześć. Czy są dalsze zgłoszenia? Jeżeli nie ma, zamykam listę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że Komisja powołała podkomisję w składzie: pan poseł Tobiszowski, pan poseł Najder, pan poseł Nowak, pani poseł Nykiel, pan poseł Bramora i pan poseł Zaborowski. Nie słyszę sprzeciwu. Podkomisja została powołana. Członków podkomisji poproszę o podejście do stołu prezydialnego.

Na tym zamykamy posiedzenie Komisji. Za chwilę otworzymy posiedzenie podkomisji.